

Kritériá a postup na vyhodnocovanie žiadostí o poskytnutie dotácie podľa § 2 ods. 1 písm. a) zákona

Tabuľka č. 1

Kritériá na vyhodnocovanie žiadostí o poskytnutie dotácie podľa § 2 ods. 1 písm. a) zákona	Rozpätie bodového hodnotenia	Bodové hodnotenie	Odôvodnenie
I. Vedecká excelentnosť projektu			
1.1 Projekt rieši dôležitý problém v danej problematike v kontexte súčasného stavu na národnej a medzinárodnej úrovni	0 - 10		
1.2 Jedinečnosť a inovatívnosť projektu alebo potenciál projektu v kontexte generovania výlučných práv duševného vlastníctva (najmä patenty) projekt využíva nové teoretické koncepty, prístupy a intervencie	0 - 10		
1.3 Potenciál projektu na zlepšenie klinickej praxe alebo v kontexte nutnosti pre klinickú prax	0 – 5		
1.4 Reálnosť cieľov projektu v navrhovanom časovom období	0 – 5		
1.5 Jasná formulácia vedeckej hypotézy a jasný popis projektu, ktoré hypotézu testujú. Dostupnosť relevantných predbežných dát, ktoré podporujú daný projekt	0 – 5		
1.6 Zohľadnenie potenciálnych problémov a navrhnutie alternatívnych postupov	0 – 5		
1.7 Vhodnosť dizajnu projektu na dosiahnutie konkrétnych cieľov projektu. Efektivita projektu. Adekvátne zohľadnenie potenciálnych etických aspektov projektu a ochrany osobných údajov	0 – 5		
1.8. Adekvátnosť plánovaných analýz a navrhovaných štatistických metód. Vykonanie analýzy štatistickej sily súboru (ov)	0 – 5		
Medzisúčet 1		... / 50	
II. Zodpovedný riešiteľ, výskumné prostredie, vzdelávací proces			
2.1 Odborná kvalifikovanosť zodpovedného riešiteľa viesť projekt z pohľadu vedeckých a projektových výstupov Hodnotia sa: a) celkový počet karentovaných publikácií zodpovedného riešiteľa, b) celkový počet citácií zodpovedného riešiteľa, c) Hirschov index“ (H-index) zodpovedného riešiteľa, ktorý je hromadným ukazovateľom citácií článkov daného autora a reprezentuje súčet hodnoty indexov vedeckých časopisov, v ktorých publikoval zodpovedný riešiteľ a ktoré doložil vo forme výpisu ku projektovej žiadosti, d) profil publikácií zodpovedného riešiteľa	0 – 5		

<p>v databázach citácií a abstraktov: „Scopus“, „Web of Science“ (WoS) alebo „Google Scholar“,</p> <p>e) osobitne publikácie, ktoré dokumentujú publikovaný výskum zodpovedného riešiteľa projektu, najmä tie ktoré dokumentujú odborné znalosti (expertízu) v danej oblasti a technickú spôsobilosť potrebnú na úspešné zvládnutie projektu,</p> <p>f) predchádzajúce projekty zodpovedného riešiteľa v oblasti výskumu a vývoja v oblasti zdravotníctva a jeho zoznam publikácií, ktoré vznikli na základe tejto podpory (Finančná agentúra, Úloha v grante, Názov grantu, Úroveň financovania, Obdobie financovania, Ciele a výsledky výskumu, Publikačný výstup).</p>			
<p>2.2a Odborná kvalifikovanosť členov riešiteľského tímu, odborná kvalifikovanosť v oblasti navrhovaného projektu, konkrétne z pohľadu na ich predchádzajúce výsledky výskumu</p> <p>Hodnotia sa:</p> <p>a) celkový počet karentovaných publikácií členov riešiteľského tímu,</p> <p>b) celkový počet citácií publikácií členov riešiteľského tímu,</p> <p>c) „Hirschov index“ (H-index) členov riešiteľského tímu,</p> <p>d) profil publikácií členov riešiteľského tímu v databázach citácií a abstraktov: „Scopus“, „Web of Science“ (WoS) alebo „Google Scholar“,</p> <p>e) osobitne najrelevantnejšie publikácie, ktoré dokumentujú publikovaný výskum členov riešiteľského tímu projektu, najmä tie ktoré dokumentujú odborné znalosti (expertízu) v danej oblasti a technickú spôsobilosť potrebnú na úspešné zvládnutie projektu,</p> <p>f) predchádzajúce najrelevantnejšie projekty členov riešiteľského tímu v oblasti výskumu a vývoja v oblasti zdravotníctva a ich zoznam publikácií, ktoré vznikli na základe tejto podpory (Finančná agentúra, Úloha v grante, Názov grantu, Úroveň financovania, Obdobie financovania, Ciele a výsledky výskumu, Publikačný výstup).</p>	0 – 5		
<p>2.2b Zodpovedný riešiteľ a/alebo členovia riešiteľského tímu majú skúsenosti s manažmentom vedeckých projektov podobného rozsahu/charakteru</p>	0 – 5		
<p>2.3 Adekvátosť vedeckého prostredia zodpovedného riešiteľa</p>	0 – 5		
<p>2.4 Umožnenie vzdelávania študentov v rámci projektu. Príspevanie projektu k dennej alebo externej forme vysokoškolského štúdia (prvého, druhého alebo tretieho stupňa)</p>	0 – 5		
Medzisúčet 2		... / 25	
III. Financovanie			
<p>3.1 Oprávnenosť požadovaných finančných prostriedkov z hľadiska účelu a zamerania projektu. Primeraná alokácia požadovaných finančných prostriedkov s ohľadom na celkový rozpočet projektu, personálne kapacity a zariadenia</p>	0 - 5		
Medzisúčet 3		... / 5	
Celkové hodnotenie			
Medzisúčet 1 Vedecká excelentnosť projektu			

Medzisúčet 2 Zodpovedný riešiteľ, výskumné prostredie, vzdelávací proces	
Medzisúčet 3 Financovanie	
CELKOM	... / 80

Tabuľka č. 2

1.	Žiadosti o poskytnutie dotácie podľa § 2 ods. 1 písm. a) zákona sa vyhodnocujú na základe kritérií členených na tri časti, ktoré sú uvedené v tabuľke č. 1.
2.	Každá časť sa hodnotí osobitne pridelením bodov z rozpätia bodového hodnotenia uvedeného v riadku pri každom kritériu.
3.	Pridelené body z rozpätia bodového hodnotenia sa uvádzajú v stĺpci bodové hodnotenie a odôvodňujú sa v stĺpci odôvodnenie pri každom kritériu osobitne. V ostatných riadkoch sa odôvodnenie neuvádza.
4.	Pridelené body pre každé kritérium sa sčítavajú a súčet pridelených bodov sa uvádza v stĺpci bodové hodnotenie v riadku medzisúčet pridelených bodov pre každú časť osobitne.
5.	Celkový počet pridelených bodov pre všetky tri časti sa uvádza v stĺpci celkové hodnotenie v riadku počet získaných bodov celkom.
6.	V záverečnom písomnom hodnotení sa uvádzajú pozitíva a negatíva projektu.
7.	Na odporúčacie stanovisko na poskytnutie dotácie je potrebný priemerný minimálny počet získaných bodov 56 z najvyššieho možného počtu bodov 80.
8.	Ak je priemerný počet získaných bodov nižší ako 56, projekt sa vyradí.